

2 ST-313/12-209  
-864-

VIKO d.o.o. u stečaju  
Ured stečajne upraviteljice Sanje Mihalić  
tel: (+385 42) 302-244, fax: (+385 42) 302-245;  
e-mail: [sanja.mihalic@ousm.hr](mailto:sanja.mihalic@ousm.hr)

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Primljeno iz ruke poštom dana 28-09-2018

Broj primjeraka 4 priloga 1 x 4

Predano preporučeno dana — R —

Pristojba plaćena —

Pristojba nedostaje —

PRIMIO

**TRGOVAČKOM SUDU  
U VARAŽDINU**

**Na poslovni broj St. 313/12**

**ZA VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

**Stečajni dužnik: VIKO d.o.o. u stečaju, Varaždin, P. Miškine 57, zastupan po stečajnoj upraviteljici Sanji Mihalić, odvjetnici iz Varaždina .**

**ŽALBA — PRIZNATNA**

**- na rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj: St-313/2012-202**

1. Točkom II. Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu broj: St-313/2012-202 od 19.09.2018. godine (dalje u žalbi: rješenje o dosudi od 19.09.2018.) dosuđena je nekretnina stečajnog dužnika upisana u zk. ul. 13086, broj poduloška 1, k.o. Varaždin ( u osnivanju) i to:, 1/1 dijela na etaži I: prizemlje- radiona 3227m<sup>2</sup>, hodnik 42m<sup>2</sup>, kancelarija 29m<sup>2</sup>, garderoba 67m<sup>2</sup>, stubište 30m<sup>2</sup>, kupaona 18m<sup>2</sup>, WC 15m<sup>2</sup>, skladište 19m<sup>2</sup>, lift 11m<sup>2</sup>, arhiva 13m<sup>2</sup>, kondenzat 36m<sup>2</sup>, polukat-hodnika 32m<sup>2</sup>, kancelarija 16m<sup>2</sup>, garderoba 34m<sup>2</sup>, stubište 39m<sup>2</sup>, WC 6m<sup>2</sup>, skladište 7m<sup>2</sup>, sindikalna prostorija 14m<sup>2</sup>, laboratorij 31m, toplinska podstanica 30m<sup>2</sup>, sveukupne površine 3716m<sup>2</sup>, upisane na: kčbr. 3598/3 ukupne površine 5504m<sup>2</sup> i to - Zgrada sa 3703 m<sup>2</sup> i Gospodarsko dvorište sa 1801 m<sup>2</sup>, kupcu Milanu Lazaru za cijenu od 40.001,00 kunu.

Ovim putem stečajna upraviteljica podnosi žalbu protiv rješenja o dosudi od 19.09.2018. godine te isto pobija cijelosti iz svih zakonom dopuštenih razloga.

**2. Utvrđena vrijednost za predmetnu nekretninu upisanu u zk. ul. 13086 k.o. Varaždin (u osnivanju) kč. br. 3598/3 je 7.674.938,99 kuna.**

Na nekretnini je upisano različno pravo vjerovnika Hrvatske poštanske banke d.d. radi osiguranja tražbine koja je cedirana na APS Delta S.A. sa tražbinom od 18.514.310,32 kuna, vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija – Porezna uprava- Područni ured Varaždin sa tražbinom od 4.885.767,20.

3. Dana 18.07.2018. godine u 23:59:59 sati završilo je nadmetanje na 4. elektroničkoj javnoj dražbi za nekretninu opisanu pod točkom 1. ove žalbe, a koja se prodaje u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom VIKO d.o.o. u stečaju pod gornjim brojem.

Za predmetnu nekretninu na 4. elektroničkoj javnoj dražbi dana je najveća ponuda u iznosu od 40.001,00 kunu.

**Dakle, predmetna nekretnina stečajnog dužnika Viko d.o.o. u stečaju za koju je utvrđena ukupna vrijednost od 7.674.938,99 kuna dosuđena je kupcu koji je dao ponudu u iznosu od 40.001,00 kunu, a što je manje od 1% utvrđene vrijednosti.**

4. Prema odredbi članka 164. stavka 4. primjenjujućeg Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ) propisano je da će stečajni sudac zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje.

U predmetnom postupku Zaključkom suda broj: St-313/2012-160 od 09.06.2017. godine u uvjetima prodaje određeno je da se nekretnine iz točke 1. ovog podneska ne mogu prodati na prvoj dražbi ispod  $\frac{3}{4}$  utvrđene vrijednosti, na drugoj dražbi ispod  $\frac{1}{2}$  utvrđene vrijednosti, na trećoj dražbi ispod  $\frac{1}{4}$  utvrđene vrijednosti te da se na četvrtoj dražbi nekretnine prodaju po početnoj prodajnoj cijeni od 1,00 kn.

Navedenu odredbu treba sagledati s obzirom na osnovne ciljeve provođenja kako ovršnog tako i stečajnog postupka. Ciljevi stečajnog postupak izričito su propisani Stečajnim zakonom. Tako je odredbom članka 2. stavak 1. SZ-a jasno navedeno da „stečajni postupak se provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima“.

Naime, ovršni postupak i stečajni postupak imaju u osnovi zajednički cilj, a to je namirenje vjerovnika prisilnim putem. Cilj ovršnog postupka je prisilno namirenje

potraživanja ovrhovoditelja na imovini ovršenika uz strogo poštivanje kogentnih normi Ovršnog zakona. Osnovni cilj stečajnog postupka je pak skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Sud je prilikom provođenja kako ovršnog tako i stečajnog postupka dužan voditi računa da vjerovnici budu namireni u što većoj mjeri, a da se pritom poštuju temeljna načela zaštite prava ovršenika odnosno stečajnog dužnika propisana normama kako Ovršnog zakona tako i Stečajnog zakona.

5. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom VIKO d.o.o. u stečaju otvoren je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj: St-313/12-12 od 01. veljače 2013. godine.

U vremenu od kada je otvoren stečajni postupak pa do sada, nakon više od 5 godine, nastali su mnogobrojni troškovi vezani uz upravljanje i očuvanje predmetnih nekretnina, troškovi zbrinjavanja otpada i oglašavanja nekretnina, osiguranje nekretnina te procjena nekretnina a koji su od otvaranja stečajnog postupka do sada dosegli iznos od 675.639,90 kuna čemu valja pridodati nagradu stečajnog upravitelja koja nije određena niti isplaćena ni u kojem djelu za obavljanje poslova stečajnog upravitelja za zadnjih 5 godina i upravljanja imovinom vrijednom više od 20.000.000,00 kuna. U slučaju dosude po izlicitiranoj cijeni ne mogu se pokriti troškovi očuvanja nekretnine, a kamoli da se iz prodajne cijene namire različiti vjerovnici. Iz tog razloga suprotno je cilju stečajnog postupka dosuditi predmetnu nekretninu kupcima po početnoj cijeni od 1,00 kune jer se na taj način ne ostvaruje svrha radi koje se uopće provodi stečajni postupak, a to je skupno namirenje svih vjerovnika stečajnoga dužnika i to unovčenjem njegove imovine te podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

**Takvom prodajom profitira samo kupac nekretnine, a to nije niti ne može biti svrha/cilj stečajnog postupka te takvom dosudom sud povrjeđuje načelo razmjernosti čija je posljedica neravnomjerna podjela snošenja troškova u stečajnom postupku.**

O tome govori i odluka Ustavnog suda broj: U-III-1297/2006 od 5. ožujka 2009:

*„Prodajom nekretnina podnositelja za samo jednu kunu i stjecanjem istih od strane ovrhovoditelja načelo ovršnog postupka propisano člankom 6. OZ teško je narušeno. Ovrha provedena osporenim rješenjima nije udovoljila osnovnom zahtjevu ovršnog postupka, prisilno namirenje tražbine ovrhovoditelja na temelju ovršne isprave, već ima značaj svojevrsne kazne prema ovršeniku, podnositelju ustavne tužbe.“*

Sentenca Županijskog suda u Varaždinu odluka broj: Gž.4842/11-2 od 10.01.2012. godine:

*„Načelo razmjernosti ima prednost pred zakonskom odredbom koja propisuje da sud na trećem ročištu može prodati nekretninu bez ograničenja najniže cijene u odnosu na utvrđenu vrijednost nekretnine“.*

Iako se citirane odluke odnose na ovršni postupak i fizičke osobe, odredba Stečajnog zakona kojom je propisano da se na 4. javnoj dražbi nekretnine prodaju po početnoj cijeni od 1,00 kune neustavna je iz razloga jer se takvom odredbom teško narušavaju prava u stečajnom postupku. Osobito se navedeno odnosi na konkretan slučaj gdje je stečajni postupak započeo 2013. godine te je od tada stečajni upravitelj imao obvezu podmirivati troškove za vodnu i komunalnu naknadu, zbrinjavanje opasnog otpada, zapošljavanje osoba koje čuvaju nekretninu i dr. Takvom zakonskom odredbom kojom se nalaže prodaja na 4. javnoj dražbi po početnoj cijeni za 1,00 kunu grubo se krše ustavna i zakonska načela te se ne ostvaruje cilj provođenja stečajnog postupka već se nekretnine procijenjene na milijunske iznose figurativno rečeno "daruju" kupcima na 4. javnoj dražbi, a troškovi nastali kroz sve godine trajanja stečajnog postupka ostaju nenamireni jednako kao i tražbine radnika.

Prema odredbi članka 118. stavak 3. Ustava Republike Hrvatske sudovi su dužni pridržavati se strogih propisa postupka. Kako je već spomenuto, svrha stečajnog postupka je unovčenje imovine stečajnog dužnika radi namirenja stečajnih vjerovnika, stoga je u slučaju dosude predmetnih nekretnina za iznos manji od 1% njihove utvrđene vrijednosti narušena svrha stečajnog postupka. Obzirom da je u Stečajnom zakonu kogentnom normom propisano da se na 4. dražbi nekretnine prodaju po početnoj cijeni od 1,00 kuna, a što je neustavno i protivno ciljevima stečajnog postupka, Sud je prema odredbi članka 37. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 99/99, 29/02, 49/02) kada je utvrdio da predmetna odredba nije u suglasnosti sa Ustavom trebao zastati s postupkom i podnijeti Ustavnom sudu zahtjev za ocjenu suglasnosti odredbe članka 247. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17) s Ustavom Republike Hrvatske. Na nezakonitost takve dosude upozorio je i stečajni upravitelj u podnesku od 20.08.2018. godine koji je ukazao sudu na navedeno. Kako Sud navedeno nije učinio već je primjenom neustavne odredbe donio rješenje o dosudi to je isto rješenje u cijelosti neustavno i nezakonito.

Stečajni dužnik je dana 28.09.2018. godine podnio Prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti odredbe članka 247. stavka 6. Stečajnog Zakona s Ustavom Republike Hrvatske te radi navedenog predlaže da se zastane sa postupkom do donošenja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske o podnesenom prijedlogu.

*Dokaz: Prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom Republike Hrvatske od 28.09.2018. godine*

6. Slijedom navedenog predlaže se Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske da usvoji žalbu te ukine rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu

broj: St-313/2012-202 od 19.09.2018. godine kao i da podnese zahtjev za ocjenu suglasnosti odredbe članka 247. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17) s Ustavom Republike Hrvatske podredno da u svojoj obvezatnoj uputi naloži prvostupanjskom sudu da sagleda neustavnost navedene odredbe i da podnese navedeni zahtjev Ustavnom sudu Republike Hrvatske to jest da zastane sa postupkom do donošenja odluke o podnesenom Prijedlogu od strane stečajnog dužnika.

Stečajni dužnik po  
stečajnoj upraviteljici

U Varaždinu, 28. rujna 2018. godine

**VIKO** d.o.o.  
U stečaju  
P. Miskine 57  
Varaždin